

**UITSpraak 21 – 481**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om te mogen worden toegelaten tot de master-opleiding [X], specialisatie [X] (hierna te noemen: “de opleiding”).

Bij besluit van 2 augustus 2021 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Op 12 september 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 4 november 2021 heeft een minnelijk gesprek plaatsgevonden. Een minnelijke schikking niet bereikt.

Op 7 november 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 1 december 2021 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de zitting aanwezig. Namens verweerder waren bij de zitting aanwezig [naam], voorzitter van de Toelatingscommissie.

**Uitspraak**  
**21-481**

Blad 2/6

**Overwegingen**

1 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Volgens de website is voor toelating tot de opleiding vereist een vooropleiding van de [X], [X] en [X], met een GPA hoger dan 7,5. Daarom voldoet hij aan de toelatingseisen voor de opleiding. Medestudenten van hem zijn ook toegelaten tot de opleiding en hij voelt zich daardoor ongelijk behandeld. De rector van de [X] vindt het ook heel onredelijk dat appellant niet is toegelaten tot de opleiding. Hij heeft in mei 2021 hierover ook gehad met [X] in [X].

Ter zitting heeft appellant aangegeven dat hij voor zijn scriptie een 8,0 heeft gehaald. Zijn GPA is een 7,6. Omdat hij op basis van de beschikbare informatie op de website van de Universiteit Leiden, heeft hij geen keuze gemaakt voor een andere masteropleiding. De baan die hem was aangeboden bij [X] heeft hij laten gaan, omdat hij dacht met de masteropleiding te kunnen starten.

2 - Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de vooropleiding van appellant niet voldoet aan de eisen die gesteld worden aan toelating tot de opleiding. Volgens verweerder ligt de [X] en [X]-ervaring van appellant buiten het terrein van [X].

Het bachelordiploma dat appellant heeft behaald aan de [X], [X], is weliswaar [X] georiënteerd, maar mist vergeleken met de bacheloropleiding [X] 48 ECTS in [X] vakken ([X] – 6 EC, [X] – 7 EC, [X] – 4 EC, [X] – 5 EC, [X] - 6 EC, [X] – 4 EC, [X] – 3 EC, and [X] – 13 EC), evenals 23 ECTS in [X]-georiënteerde vakken ([X] – 4 EC, [X] – 5EC, [X] – 3 EC, [X] 2 – 5 EC, [X] – 4 EC, and [X] – 2 EC).

Appellant heeft een [X] gedaan aan het [X] buiten het terrein van de [X]. Voor het [X] behaalde hij het cijfer 7,6. Dit is een lager cijfer dan wordt vereist voor toelating tot de opleiding.

In de voorbereiding op het minnelijke schikkingsgesprek is appellant verzocht om nadere informatie toe te zenden om zijn toelatingsverzoek te onderbouwen. Van hem is geen relevante nadere informatie ontvangen, waaruit kan worden afgeleid dat hij ervaring en theoretische kennis heeft op het gebied van [X].

**Uitspraak**

**21-481**

Blad 3/6

Hoewel het GPA van appellant hoger is dan een 7,5, voldoet hij niet aan de aanvullende toelatingseis dat hij minstens een 8,0 voor het bachelor [X] moet hebben behaald. Hij heeft zijn bachelorscriptie niet toegezonden aan verweerder, zodat deze niet nader kon worden onderzocht en het niveau daarvan kon worden vergeleken met de onderzoeks-standaarden die worden gesteld aan de bacheloropleiding [X].

De omstandigheid dat medestudenten wél zijn toegelaten tot de opleiding kan volgens verweerder mogelijk verband houden met een andere inhoud van de vooropleiding, bijvoorbeeld door het volgen van een minor op het gebied van [X] of door het doen van een aantal [X] op het gebied van [X]. Dit heeft appellant niet gedaan. Hij heeft de vrije keuze ruimte gevuld met een minor [X] en heeft vakken gevolgd op het [X] van [X] en zijn [X] gefocust op [X] in plaats van [X]. Het verschil in vakrelevante ECTS dat appellant mist, is te groot.

Met een bachelordiploma van de [X], [X] kan appellant worden toegelaten tot de master-opleiding [X] of [X] in leiden. Het komt verweerder aannemelijk voor dat appellant op basis van zijn vooropleiding wordt toegelaten tot de masteropleiding [X]. Voor de masteropleiding [X] geldt een numeris fixus. Bij een keuze voor de specialisatie [X] met aanpassen van de vakken zou het voor appellant tezijntijd mogelijk moeten zijn om daarna de masteropleiding [X] te gaan doen. Hij kan een aantal keuzevakken voor deze master volgen. Hij kan ook kiezen voor een stage bij een [X] bedrijf, zoals bijvoorbeeld [X].

Voor de opleiding [X] is er geen premaster-programma. Daarom kan hij niet worden toegelaten tot de opleiding, omdat hij niet aan de toelatingseisen voldoet.

### 3 – Relevante regelgeving

In artikel 5 van de Onderwijs- en Examenregeling Master's Programme van de Faculteit [X] zijn toelatingsvoorwaarden voor de opleiding opgenomen.

In Appendix 1 bij deze OER is – voor zover hier relevant – het volgende bepaald:

#### 2.2 Admission to the programme

2.2.1 Pursuant to Article 7.30b (1) of the Act the following candidates may be admitted to the programme and one of its specialisations:

- a. holders of a bachelor's degree in [X] ([X]) from a [X] university in the Netherlands,
- b. or holders of a bachelor's degree in a programme related to [X] from a [X] university in the Netherlands or from a foreign research university of similar level, provided that the

**Uitspraak**  
**21-481**

Blad 4/6

candidate has accumulated at least 150 EC (or the equivalence thereof) in courses/projects belonging to the domain of [X] and has had basic research training in the field of [X] including a 16 EC, level 400 (or equivalent) final [X] assignment, covering all aspects of the [X] and being concluded with a [X] thesis written in academic English, and an oral presentation.

2.2.2 The Board of Admissions may, on request, admit persons to the programmes who do not meet the requirements specified in 2.2.1, but who can demonstrate to the satisfaction of the Board of Admissions that they possess the same level of knowledge, understanding and skills as holders of a degree specified 2.2.1, sub-sections a and b, possibly under further conditions.

Article 2.2.2 may, amongst others, apply to holders of a degree from a University of [X] ([X]) in [X] or [X] (or equivalent field of [X]). As a guideline for applicants with a degree from a Dutch University of [X] ([X]), the degree must have been obtained within four years with a grade point average (GPA) above 7.5. In addition, the [X] project that was included in the ([X]) programme must have been conducted at a [X] university or a university [X] and must have been assessed with a grade above 8.0 (grades according to the Dutch grading scale).

**Uitspraak**  
**21-481**

Blad 5/6

4 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Tussen partijen is niet in geschil dat appellant niet voor rechtstreekse toelating in aanmerking komt. In geschil is of verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat appellant met zijn vooropleiding en werkervaring niet beschikt over de kennis en vaardigheden, zoals bedoeld in artikel 2.2.1 van de Appendix 1 van de OER.

Uit de stukken en de toelichting ter zitting is het College gebleken dat verweerder toelating van appellant tot de opleiding terecht en op goede gronden heeft geweigerd. Appellant voldoet niet aan de aanvullende toelatingseis dat de bachelorscriptie ten minste het cijfer 8,0 moet hebben. Het standpunt van verweerder dat het bachelordiploma dat appellant heeft behaald bij de [X], [X] en [X] niet vergelijkbaar is met het niveau van het universitaire bachelordiploma [X], komt het College juist voor. Appellant mist een groot aantal studiepunten op het gebied van de [X], met name wat betreft gezien de gewenste specialisatie [X], en [X] en heeft aan verweerder desgevraagd niet deugdelijk onderbouwd aannemelijk kunnen maken dat hij over de vereiste relevante kennis en ervaring beschikt.

De Toelatingscommissie heeft daarom op juiste gronden kunnen oordelen dat haar niet is gebleken dat appellant beschikt over het vereiste niveau van kennis, inzicht en vaardigheden. Het College kan zich met dit oordeel verenigen. Verder is het College van oordeel dat de Toelatingscommissie op een zorgvuldige wijze het toelatingsverzoek van appellant heeft beoordeeld. Verweerder heeft daarom het toelatingsverzoek van appellant terecht afgewezen.

Het College merkt nog op dat namens verweerder aan appellant ter zitting is aangegeven op welke wijze hij in aanmerking zou kunnen komen voor een alternatieve route om mettertijd te kunnen worden toegelaten tot de opleiding.

**Uitspraak**  
**21-481**

Blad 6/6

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, E.L. Mendez Correa BA en F.T. van Wetten (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,  
Verzonden op: